



POLSKO 2019:

STAV JUSTICE

AMNESTY
INTERNATIONAL



Amnesty International je celosvětové hnutí více než sedmi milionů lidí, kteří usilují o svět, kde lidská práva platí pro všechny.

Naší vizí je, aby každý člověk směl užívat všech práv zakotvených v Základní listině práv a svobod a dalších mezinárodních lidskoprávních normách.

Nejsme závislí na žádné vládě, politické ideologii, ekonomických zájmech ani náboženství. Jsme financováni především z členských příspěvků a z darů veřejnosti.

© Amnesty International 2019

Není-li uvedeno jinak, podléhá obsah v tomto dokumentu licenci Creative Commons (uvedení zdroje, nekomerční využití, žádné deriváty, mezinárodní 4.0). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Pro více informací navštivte prosím příslušnou sekci na našem webu www.amnesty.org.

Pokud je materiál označen jako náležející jinému vlastníkovu autorských práv než Amnesty International, nepodléhá daný materiál licenci Creative Commons.

První vydání 2019

Amnesty International Ltd

Peter Benenson House, 1 Easton Street London WC1X 0DW, U

Index: EUR37/1403/2019

Jazyk originálu: angličtina

amnesty.org



Titulní fotografie: Demonstrace ve Varšavě před budovou Senátu, červenec 2018
© Amnesty International, Grzegorz Żukowski

**AMNESTY
INTERNATIONAL**



OBSAH

1.	ÚVOD	4
2.	OČERŇOVACÍ KAMPAŇ PROTI SOUDCŮM	4
3.	NÁRODNÍ SOUDCOVSKÁ RADA	5
4.	DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ PROTI SOUDCŮM	6
5.	KÁRNÁ PŘELOŽENÍ SOUDCŮ	7
	ZÁVĚR	8

1. ÚVOD

Tento informační přehled poskytuje aktuální informace o stavu nezávislosti justice v Polsku po provedení „reformy“ počínaje rokem 2016. Současná situace je charakterizována pokračujícím obtěžováním soudců, kteří se postavili za ochranu lidských práv a nezávislosti justice. K tomuto obtěžování dochází v rámci očeřovací mediální kampaně – s údajnými vazbami na Ministerstvo spravedlnosti – proti určitým soudcům. Pokusy vlády o „reformu“ justice vedly ke třem samostatným kárným řízením proti Polsku u Soudního dvora Evropské unie (SDEU). Někteří soudci v Polsku odpověděli na reformy, které podkopávají nezávislost justice, tím, že SDEU předložili více než deset předběžných otázek, které se týkají souladu reformy s právem EU.¹

Přetrvávající obavy o nezávislost justice v Polsku souvisejí s narůstajícími obtížemi, kterým soudci a státní zástupci čelí ve snaze vykonávat svou práci bez politického tlaku.

Informace uvedené v tomto informačním přehledu čerpají z rozhovorů se soudci; rozhovorů s novináři, kteří informují o situaci justice; stížností jednotlivých soudců u Evropského soudu pro lidská práva; veřejně přístupných dokumentů týkajících se řízení proti Polsku u SDEU; analýzy příslušných právních předpisů a mezinárodních norem v oblasti lidských práv a z monitorování médií.

Amnesty International nadále vyzývá polskou vládu aby:

- okamžitě přestala používat disciplinární řízení proti soudcům a státním zástupcům za jejich pouhé vyjádření práva na svobodu projevu, za jejich soudní výnosy a jiné legitimní činnosti;
- upravila zákon o Národní soudcovské radě tak, aby bylo zajištěno, že její členští soudci jsou voleni kolegy, a nikoliv výkonou mocí nebo parlamentem;
- zajistila, aby rozhodnutí o převedení soudce na jiné soudní oddělení bylo před vydáním rozhodnutí předsedy soudu konzultováno se samosprávnými soudními orgány.

2. OČERŇOVACÍ KAMPAŇ PROTI SOUDCŮM

Wojciech Łączewski, soudce Okresního soudu Warszawa-Śródmieście, se stal terčem politické strany PrávO a spravedlnost v roce 2015 poté, co zjistil, že bývalý šéf protikorupční agentury Mariusz Kamiński je vinen ze zneužívání moci veřejným činitelem.² V lednu 2019 podal krajský prokurátor v Krakově žádost o zbavení Łączewského imunity kvůli obvinění z podání nepravdivých svědectví.³ V této věci proběhla dne 11. února a 15. března 2019 v Krakově dvě uzavřená slyšení disciplinárního soudu.

Soudce Dariusz Mazur řekl společnosti Amnesty International: „Byli přítomni pouze disciplinární prokurátoři, soudce Łączewski a já jako jeho právní zástupce. Téhož dne, pár minut po skončení slyšení, twitterový účet KastaWatch zveřejnil informace s podrobnostmi projednávány v uzavřené soudní síni.“⁴ V den posledního slyšení, 5. dubna v 11:13, KastaWatch tweetoval: „Naše novinky [:] Łączewski má stále imunitu. Soudní dvůr v Krakově před chvílí přerušil soudní řízení o zbavení jeho imunity... Tvrdá neznalost zákona ... Takto se to váli u soudu v Krakově.“⁵ Únik z uzavřeného soudního slyšení spojený s hanlivým tónem vůči soudu v Krakově vzbuzuje obavy z používání účtů KastaWatch a dalších účtů na sociálních sítích k úniku informací o soudcích a státních zástupcích v rámci očeřovací kampaně.

V srpnu zveřejnil online mediální zdroj Onet.pl několik článků spojujících očeřovací kampaň proti soudcům s vysoce postavenými úředníky ministerstva spravedlnosti. Na základě svědectví

¹ Viz grafické znázornění Laurent Pech: <https://twitter.com/ProfPech/status/1182314668439822336/photo/2>

² Další podrobnosti o tomto případu viz Amnesty International, *The Power of the Street: Protecting the Right to Peaceful Protest in Poland*. Červen 2018, s. 34–35

³ Jedná se o případ, kdy soudce Łączewski podal stížnost na zneužití osobních údajů. Státní zástupce v roce 2018 případ uzavřel a shledal, že nedošlo k žádnému porušení. Podrobnosti polsky viz: <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7.44425.24387923.prokuratura-chce-pociagnac-do-odpowiedzialnosci-sedziego-laczewskiego.html>

⁴ Rozhovor s Amnesty International, 22. října 2019.

⁵ Tweet na záznamech s Amnesty International. Polsky (emotikony vypuštěny): „Nasz NEWS ŁĄCZEWSKI pozostaje z immunitetem Sąd w Krakowie przed chwilą umorzył postępowanie o uchylenie immunitetu Brak skargi oskarżenia Ignorancja prawna level hard Postanowienie jest nieprawomocne Tak się kręci Sąd w Krakowie.“

informátora úzce napojeného na ministerstvo, který tvrdil, že je přímo zapojený do očerňovací kampaně, Onet.pl odhalil cílené úsilí o diskreditaci Krystiana Markiewicze, předsedy Asociace soudců IUSTITIA, stejně jako dalších soudců kritizujících „reformy“.⁶ Různé twitterové účty, včetně zejména účtu KastaWatch, byly vyzbrojeny jako součást této očerňovací kampaně.⁷

Po odhalení Onet.pl rezignoval náměstek ministra spravedlnosti Łukasz Piebiak.⁸ Shromáždění soudců Krajského soudu ve Varšavě a Krajský soud v Katovicích v září vyzvaly k nezávislému vyšetřování obvinění skupiny s úzkými vazbami na ministerstvo spravedlnosti ze spoluúčasti na kampani. V usnesení shromáždění soudců Krajského soudu ve Varšavě se uvádí, že kanclář zástupce disciplinárního žalobce pro obecné soudy pokračuje v „obtěžování soudců, kteří nesouhlasí s jednáním politiků porušujících nezávislost soudů.“⁹

3. NÁRODNÍ SOUDCOVSKÁ RADA

Dne 19. listopadu Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) zodpoví otázku, zda je reformovaná Národní soudcovská rada orgánem schopným ochrany nezávislosti justice v Polsku v souladu s právem Evropské unie. Nejvyšší polský soud předložil tuto otázku Soudnímu dvoru EU dne 30. srpna 2018.¹⁰ Ve svém poradním stanovisku ze 27. června 2019 dospěl Generální advokát Soudního dvora EU k závěru, že „způsob jmenování členů Národní soudcovské rady sám odhaluje nedostatky, jež působí tak, že by mohly ohrozit jeho nezávislost na zákonodárných a výkonných orgánech,“ protože 15 členů soudu z Národní soudcovské rady už není jmenováno soudci, namísto toho je jmenují členové Sejmu (dolní komora parlamentu). To znamená, že většina 23 z 25 členů pochází z legislativní a výkonné oblasti.¹¹ Generální advokát dále objasnil, že:

- a. posláním soudních rad je ochránit nezávislost justice a soudců, což znamená, že musí být nezávislé od jakéhokoli vlivu legislativních a výkonných orgánů;
- b. za účelem zajištění kontinuity funkcí by mandáty členů soudních rad neměly být nahrazovány současně ve stejnou dobu nebo obnovovány po parlamentních volbách;
- c. výběr, jmenování a/nebo povýšení soudců patří mezi nejuznávanější pravomoci soudních rad a tyto procedury musí být vykonávány soudními radami nezávislými na legislativních a výkonných orgánech.¹²

Během čekání na rozhodnutí SDEU o NSR pozastavilo několik samosprávných soudních orgánů (shromáždění soudců na jednotlivých soudech) jmenování nových soudců. Ještě 21. října Shromáždění soudců Krajského soudu v Lublinu zdůvodňovalo pozastavení jmenování obavami z toho, že pokud SDEU dojde k závěru, že NSR není nezávislá na zákonodárných a výkonných orgánech, byla by zpochybněna integrita celého procesu jmenování.¹³

Evropský soud pro lidská práva (ESLP) v současné době projednává případ Jana Grzędy,¹⁴ soudce Nejvyššího správního soudu, který argumentoval porušením svého práva ÚOLPZS na spravedlivé řízení poté, co bylo jeho funkční období v NSR předčasně a okamžitě ukončeno v březnu 2018, po vstupu novely zákona o NSR v platnost. Protože zákon nijak neupravuje soudní nebo správní napadení předčasného ukončení mandátu člena NSR, nemohl

⁶ Články dostupné v angličtině: <http://themis-sedziowie.eu/materials-in-english/onet-investigation-troll-farm-at-the-ministry-of-justice-or-we-do-not-put-in-jail-for-doing-good/> a <http://themis-sedziowie.eu/materials-in-english/troll-farm-at-the-ministry-of-justice-part-3-judges-organize-smear-campaign-against-the-president-of-the-supreme-court/>

⁷ <http://wyborcza.pl/duzyformat/7.127290.25137625.hejtowani-sedziowie-boja-sie-zmasowanych-atakow-nasze.html>

⁸ <https://www.theguardian.com/world/2019/aug/21/top-polish-official-resigns-over-alleged-harassment-of-judges>

⁹ <https://www.iustitia.pl/en/activity/informations/3338-report-on-the-current-situation-in-the-judiciary-in-poland-22-09-2019>

¹⁰ http://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Komunikaty_o_sprawach.aspx?ItemSID=236-271e0911-7542-42c1-ba34-d1e945caefb2&ListName=Komunikaty_o_sprawach

¹¹ Názor generálního advokáta Tancheva, 27. června 2019, odst. 132.

¹² Názor generálního advokáta Tancheva, odst. 125, 127, 128.

¹³ <https://www.iustitia.pl/81-uchwaly/3389-zgromadzenie-przedstawicieli-sedziow-okregu-sadu-okregowego-w-lublinie-w-trosce-o-zachowanie-wlasniczego-przebiegu-procedury-nominacyjnej-na-zwolnione-stanowiska-sedziowskie-odracza-posiedzenie-w-sprawie-opiniowania-kandydatow-do-objecia-urzedu-sedziow-sadow-rejonowych-na-obszarze-okregu-so-w-lublinie>

¹⁴ *Grzęda v Poland*, Complaint lodged on 14 September 2018, Application number 43572/18. The ECtHR communicated the case to the government of Poland on 9 July 2019. Amnesty International jointly with the International Commission of Jurists was granted the leave to intervene in the case on 7 November 2019.

se proti němu Grzęda odvolat. Ve své stížnosti na ESLP soudce Grzęda argumentoval tím, že Polsko porušilo občanskou část jeho práva na spravedlivé řízení podle článku 6.1 a také mu odepřelo postup, skrze který mohl napadnout předčasné ukončení podle článku 13 Evropské úmluvy o lidských právech.

4. DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ PROTI SOUDCŮM

Skutečnost, že vláda i nadále cílí disciplinární řízení na některé soudce a státní zástupce, a to na základě jejich obrany nezávislosti justice, stále představuje vážný problém pro Amnesty International a další organizace pro lidská práva, profesní orgány a odborníky na dodržování zákonů. Tuto obavu zřejmě sdílí Evropská komise, která v říjnu 2019 postoupila Polsko za systém disciplinárního řízení Soudnímu dvoru EU.

Mezitím disciplinární žalobce pro obecné soudy – nový post vytvořený v rámci „reformy“ justice – pokračoval ve vedení desítek řízení proti soudcům. Tato řízení byla zaměřena mimo jiné na soudce Sławomira Jęksa z Okresního soudu v Poznani za rozsudek, ve kterém osvobodil protestující, která během protestu za práva žen v roce 2017 použila ostrých výrazů na soudkyni Olimpii Barańskou-Małoszek z Okresního soudu v Gorzów Wielkopolski a na soudce Waldemara Żurka z Krajského soudu v Krakově za jejich vyjádření v médiích, kde kritizovali „reformu“ justice.¹⁵

Společnost Amnesty International prozkoumala do hloubky osm případů soudců vyšetřovaných disciplinárním žalobcem pro obecné soudy a vyjádřila vážné obavy z nedostatku záruk proti úmyslnému zneužití disciplinárního řízení proti soudcům v Polsku. Tyto obavy byly shrnuty ve zprávě *Poland: Free Courts, Free People*, která byla zveřejněna v červenci 2019.¹⁶ O čtyři měsíce později tato disciplinární řízení proti zmíněným soudcům stále probíhají.

SOUDKYNĚ MONIKA FRĄCKOWIAK

Soudkyně Monika Frąckowiak z Okresního soudu Poznaň – Nové Město a Wilda v Poznani byla terčem politizovaného disciplinárního vyšetřování a negativní mediální kampaně za svou kritiku neustálých vládních útoků na nezávislost justice za poslední dva roky.

V létě 2018 se soudkyně Frąckowiak zúčastnila cvičného soudního slyšení v rámci hudebního festivalu, aby tak zvýšila povědomí o důležitosti spravedlivého procesu. Kvůli její účasti na festivalu ji začal v říjnu 2018 vyšetřovat zástupce disciplinárního žalobce pro obecné soudy za „urážku důstojnosti úřadu“. Později pozastavil soudní proces bez jakéhokoli postihu, ale v dubnu 2019 se rozhodl soudkyni obvinít z pozdního doručení písemných rozsudků.¹⁷

Zástupce disciplinárního žalobce nezohlednil důkazy svědčící v její prospěch, včetně šetření dohlížejícího soudce, který vydal kladné stanovisko k práci soudkyně Frąckowiak.¹⁸ Disciplinární případ skončil u odvolacího soudu v Lublinu, který jej v červnu 2019 vrátil zástupci disciplinárního žalobce s nařízením zajistit, aby byly vzaty v úvahu důkazy předložené jinými soudci, aby byli vyslechnuti svědci soudkyně a aby ona měla přístup ke spisům během soudního řízení.¹⁹

Soud v Lublinu rovněž kritizoval, že jediným důkazem proti soudkyni Frąckowiak byly statistické údaje o jejím výkonu. Zástupce disciplinárního žalobce nezohlednil další okolnosti, včetně pracovní zátěže soudkyně Frąckowiak.²⁰ Zástupce disciplinárního žalobce se proti rozhodnutí odvolal na disciplinární komoru Nejvyššího soudu. Legitimita disciplinární komise je v současné době předmětem přezkumu ze strany Soudního dvora Evropské unie.

V červnu 2019 vydal generální advokát rozhodnutí, že Disciplinární komora Nejvyššího soudu „nesplňuje požadavek

¹⁵ <http://rzecznik.gov.pl/wp-content/uploads/2019/08/Komunikat-Waldemar-Z-Olimpia-BM.pdf> a také: <http://rzecznik.gov.pl/wp-content/uploads/2019/10/Komunikat-Waldemar-Z.pdf>

¹⁶ Amnesty International, *Poland: Free Courts, Free People*. červenec 2019, s. 11–22, s. 25

¹⁷ <http://rzecznik.gov.pl/wp-content/uploads/2019/04/Komunikat-RDSSP-wniosek-Monika-F.pdf>

¹⁸ Amnesty International, *Poland: Free Courts, Free People*. červenec 2019, s. 19

¹⁹ <https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1431182,sedziowie-dyscyplinarki-oskarzyciele-sedziow.html>

²⁰ <https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1431182,sedziowie-dyscyplinarki-oskarzyciele-sedziow.html>

nezávislosti justice v rámci práva EU“.²¹

Zástupce disciplinárního žalobce však dále zaměřuje svou pozornost na soudkyni Frąckowiak. Dne 23. října proti ní otevřel nový případ založený na stejných podkladech a důkazech jako v řízení z května 2019.²²

5. KÁRNÁ PŘELOŽENÍ SOUDCŮ

Amnesty International se znepokojením konstatuje, že v některých případech mohou být pravomoci soudních předsedů použity za účelem přeložení soudců známých pro prosazování lidských práv do jiných soudních divizí. Amnesty International sleduje zejména přeložení soudce Łukasze Bilińskiego z Okresního soudu Warszawa-Śródmieście a přeložení soudce Żurka z Krajského soudu v Krakově.

Soudce Biliński

Soudce Biliński je známý pro několik rozsudků proti protestujícím ve Varšavě. Například rozhodl o nevině tří demonstrantů obviněných z trestného činu „narušení zákonného shromáždění“, kteří se pokusili zablokovat nebo přeskocit bariéry oddělující měsíční provládní shromáždění od zbytku pěší zóny v centru Varšavy. Soudce dospěl k závěru, že tato měsíc trvající demonstrace nespadá pod veřejná shromáždění, protože nebyla přístupná široké veřejnosti, zejména opozičním demonstrantům. Soudce rozhodl, že demonstranti uplatňovali své právo na svobodu projevu a že pro měsíční shromáždění nepředstavovali skutečnou hrozbu.²³

Dne 5. března 2019 soudce Biliński osvobodil 40 osob obviněných z pokusu o blokádu shromáždění Národního radikálního tábora (ONR) a Všepolské mládeže (MW). I když připustil, že pokus o blokádu má charakter drobného přestupku, nepředstavuje společensky škodlivý čin (czyn szkodliwy społecznie). Toto rozhodnutí bylo v říjnu 2019 potvrzeno Krajským soudem ve Varšavě.

Dne 17. června 2019 rozhodl vedoucí Okresního soudu Warszawa-Śródmieście o přeložení soudce Bilińskiego z trestního do civilního (rodinného) oddělení soudu. Dne 22. července 2019 přezkoumal přeložení předseda Krajského soudu ve Varšavě a rozhodl, že by se soudce Biliński měl vrátit na trestní oddělení Okresního soudu, s odůvodněním, že předseda Okresního soudu přeložení nekonzultoval s kolegiem soudního dvora. Přes toto rozhodnutí byl soudce Biliński ve skutečnosti přeložen do civilní divize. Prohlásil, že rozhodnutí považuje za trest za své rozsudky v případech proti demonstrantům.²⁴

Soudce Żurek

V září 2018 rozhodl předseda Krajského soudu v Krakově o přeložení soudce Waldemara Żurka z druhé (odvolací) občanské divize soudu do první občanské divize. Soudce Żurek, jakož i další pozorovatelé, včetně polského komisaře pro lidská práva, prohlásili, že se jedná o de facto degradaci.²⁵ Sdružení soudců IUSTITIA uvedlo, že toto přeložení bylo „pokusem o zastrašení soudců, kteří se veřejně staví proti politizaci justice“.²⁶ Na základě novely zákona o obecných soudech (článek 22a.5 a 6) pravomoc přezkoumávat stížnost soudce, která se týká podstatné změny jeho funkce, včetně přeložení na jiné oddělení, již nespadá do působnosti kolegia soudců²⁷ u příslušného odvolacího soudu, ale přísluší Národní soudcovské radě (NSR).²⁸ Přestože se soudce Żurek obrátil na NSR, v říjnu 2018 bylo rozhodnuto, bez udání důvodu, zastavit prošetřování jeho stížnosti.²⁹ Soudce Żurek se poté obrátil k Nejvyššímu soudu, kde se případem začala zabývat Komora mimořádné kontroly (Izba Kontroli Nadzwyczajnej), nový orgán, který byl zřízen na základě „reformy“. V březnu 2019 Komora mimořádné kontroly zamítla odvolání jako nepřijatelné.³⁰ Soudce Żurek namítal, že rozhodnutí vydané jediným soudcem v Komoře mimořádné kontroly

²¹ Názor generálního advokáta Tancheva, odst. 130.

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=A34F11B1F12ECF243422BF2E737D81C8?text=&docid=215565&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=480696>

²² <http://rzecznik.gov.pl/wp-content/uploads/2019/10/Komunikat-Monika-F.pdf>

²³ Amnesty International, *The Power of the Street*. 2018, s. 25

²⁴ Rozhovor s Amnesty International, 21. října 2019.

²⁵ <https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20prezesa%20S%C4%85du%20Okr%C4%99gowego%20w%20Krakowie%20w%20sprawie%20przeniesienia%20s%C4%99dziego%20Waldemara%20C%C5%BBurka.pdf>

²⁶ <https://www.iustitia.pl/dzialalnosc/informacje-oswiadczenia/uchwaly/2448-uchwala-zarzadu-ssp-iustitia-oddzialu-w-warszawie-w-sprawie-proby-przeniesienia-sedziego-waldemara-zurka-przez-prezesa-sadu-okregowego-w-krakowie-dagmare-pawelczyk-woicka-do-innego-wydzialu-sadu>

²⁷ Soudní samosprávný orgán zřízený zákonem.

²⁸ <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20010981070/U/D20011070Lj.pdf>

²⁹ <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,24061190,decyzja-krs-o-umorzeniu-sprawy-odwolania-zlozonego-przez-sedziego.html>

³⁰ <https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/303089956-SN-odrzucl-odwolanie-sedziego-Waldemara-Zurka-od-decyzji-o-przeniesieniu-do-innego-wydzialu->

není platné, protože její členové byli jmenováni samotnou NSR, což nesplňuje právní požadavky EU pro nezávislost justice. Následně v květnu 2019 předložila občanská komora Nejvyššího soudu Soudnímu dvoru EU (SDEU) předběžné otázky s cílem objasnit, zda je Komora mimořádné kontroly nezávislým soudem ve smyslu práva EU.³¹

Kromě toho soudce Żurek čelil několika disciplinárním řízením, jeho zatím poslední je vůči němu vedeno na základě jeho prohlášení, ve kterém odpověděl na dotaz novináře, co se stane, pokud Ústavní soud rozhodne, že jmenování do Národní soudcovské rady (NSR) se neshoduje s právem EU.³² V rozhovoru soudce Żurek zpochybnil legitimitu polského Ústavního soudu s argumentem, že nefunguje v souladu se zásadami ústavnosti. Odpověděl, že zpochybňování jmenování členů NSR by mělo dalekosáhlé důsledky pro polskou justici a mohlo by vést k masivnímu chaosu. Důvodem je, že NSR mezitím jmenovala řadu soudců, kteří za dobu výkonu své funkce vydali stovky rozhodnutí.³³

ZÁVĚR

Výsledkem vládní „reformy“ jsou tři hlavní mechanismy, jimiž zákonodárné a výkonné složky vykonávají kontrolu nad soudnictvím: disciplinární řízení, fungování politizované Národní soudcovské rady a pravomoci předsedů soudů převádět soudce mezi soudními odděleními.

Uplynuly čtyři roky od začátku soudních reforem, které provedla polská vláda, a dva roky poté, co Evropská komise zahájila řízení podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii (SEU). Členské státy Evropské unie mají kolektivní odpovědnost za pomoc při obnově průběhu soudní reformy a obnovení dodržování lidských práv a nezávislosti soudů v Polsku. Amnesty International naléhavě žádá Radu pro obecné záležitosti, aby využila dialog s Polskem v rámci řízení podle článku 7.1 SEU a vyzvala polskou vládu, aby se zabývala všemi doporučeními Evropské komise k obnovení nezávislosti justice a k zastavení pronásledování soudců.

[sadu.html](#)

³¹ <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/III%20CZP%2025-19.pdf>

³² Prohlášení disciplinárního žalobce v polštině: <http://rzecznik.gov.pl/2019/10/komunikat-rzecznika-dyscyplinarnego-sedziego-piotra-schaba-dotyczacy-skierowania-wniosku-do-sadu-dyscyplinarnego-o-rozpoznanie-sprawy-dyscyplinarnej-waldemara-z-sedziego-sadu-okregowego-w-krakowie/>

³³ Rozhovor se soudcem Żurkem v polštině: <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/pytania-sedziego-sn-o-status-sedziow-wskazanych-przez-poprzednia,440587.html>



**AMNESTY INTERNATIONAL
JE GLOBÁLNÍ HNUTÍ ZA
LIDSKÁ PRÁVA. JE-LI JEDEN
ČLOVĚK VYSTAVEN
BEZPRÁVÍ,
TÝKÁ SE TO NÁS VŠECH.**

KONTAKTUJTE NÁS



info@amnesty.org



+44 (0)20 7413 5500

PŘIPOJTE SE K DISKUSI



www.facebook.com/AmnestyGlobal



[@Amnesty](https://twitter.com/Amnesty)

POLSKO 2019: STAV JUSTICE

Tento informační přehled poskytuje aktuální informace o stavu nezávislosti justice v Polsku. Situace se vyznačuje probíhajícím pronásledováním soudců, kteří se postavili na obranu právního státu a lidských práv, a očerňovací mediální kampaní – s údajnými vazbami na Ministerstvo spravedlnosti – proti soudcům.

Čtyři roky od začátku změn prováděných vládou a dva roky poté, co Evropská komise zahájila řízení podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii, existují tři hlavní mechanismy, skrze které se zákonodárná a výkonná moc stala schopnou vykonávat kontrolu nad justicí: disciplinární řízení, činnost zpolitizované Národní soudcovské rady a pravomoci předsedů soudů převádět soudce mezi soudními odděleními.

Členské státy Evropské unie mají kolektivní odpovědnost za pomoc při obnově průběhu soudní reformy a obnovení dodržování právního státu. Amnesty International proto naléhavě žádá Radu pro obecné záležitosti, aby využila dialog s Polskem v rámci řízení podle článku 7.1 SEU a naléhavě vyzvala vládu Polska, aby se zabývala všemi doporučeními Evropské komise a zastavila pronásledování soudců.

INDEX: EUR
37/1403/2018
NOVEMBER 2019
LANGUAGE:
ENGLISH

amnesty.org

AMNESTY
INTERNATIONAL

